

Oplegnotitie Beslissing op het bezwaarschrift tegen het besluit tot vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening 2019 waarin een parkeerverbod voor vrachtwagens is opgenomen.
Registratiekenmerk 917822
Gemeentebladnr. 2019, nr. 58

Rol van de raad

De raad krijgt dit raadsvoorstel voorgelegd: omdat de raad de APV heeft vastgesteld, dient de raad ook een besluit te nemen op het hiertegen ingediende bezwaarschrift.

Context van het raadsvoorstel

Een korte beschrijving waarom het raadsvoorstel nu aan de raad voorgelegd wordt:
Er is een bezwaarschrift ingediend tegen de APV waar een besluit op dient te volgen.

Opties van het raadsvoorstel op hoofdlijnen

1. Volgen advies commissie voor de bezwaarschriften: bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaren omdat er volgens de Awb (Algemene wet bestuursrecht) geen bezwaar kan worden gemaakt tegen een algemeen verbindend voorschrift. De APV valt onder deze definitie. Het bezwaarschrift zal in deze optie niet inhoudelijk worden behandeld. Dit is echter conform het juridisch kader en zal standhouden bij de rechter.
2. Afwijken van advies commissie voor de bezwaarschriften: bezwaar ontvankelijk verklaren en inhoudelijk bezwaar behandelen in afwijking van het juridisch kader. Dit betekent dat uw raad een standpunt dient in te nemen over de vraag of uw raad bij de vaststelling van de APV in maart 2019 terecht het vrachtwagenparkeerverbod (binnen de bebouwde kom) heeft ingesteld en parkeerterrein Molenvaart als uitzondering hierop heeft aangewezen.

Financiële / personele / juridische gevolgen?

Ad. 1: volgen advies commissie: bezwaar niet-ontvankelijk verklaren

Indien het bezwaar niet-ontvankelijk wordt verklaard, zal het bezwaarschrift niet inhoudelijk worden behandeld. Bezwaarmaker kan binnen 6 weken na bekendmaking van het besluit op bezwaar beroep instellen bij de rechtbank Limburg. Ook de rechtbank zal eerst toetsen of er bezwaar kan worden ingediend tegen de APV. Wij verwachten dat de rechtbank zal concluderen dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk dient te worden verklaard omdat bezwaar maken tegen een algemeen verbindend voorschrift niet mogelijk is op grond van de Algemene wet bestuursrecht (artikel 8:3 lid 1 sub a en artikel 7:1 Awb).

Ad. 2: afwijken advies commissie: bezwaar ontvankelijk verklaren en inhoudelijk behandelen

Mocht uw raad het bezwaarschrift ontvankelijk verklaren dan dient het vervolgens inhoudelijk te worden behandeld.

Wij adviseren echter NIET af te wijken van het advies van de commissie. De vraag of bezwaar kan worden gemaakt tegen een besluit, is een vraag die de rechtbank zal dienen te beantwoorden ook al zou uw raad op onjuiste gronden het bezwaarschrift ontvankelijk verklaren en inhoudelijk behandelen. Bij behandeling van het beroep zal allereerst worden bekeken of het überhaupt mogelijk is bezwaar te maken tegen de APV. Nu de rechtbank deze vraag ontkennend zal beantwoorden, omdat de Awb dit voorschrijft, zal de rechtbank niet toekomen aan inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift.

Er zijn geen *personele gevolgen* aan de orde in deze kwestie (ongeacht of uw raad optie 1 of optie 2 volgt).

Er zijn geen *financiële gevolgen* in beide scenario's:

Proceskostenvergoeding is door bezwaarmaker niet verzocht. Zou er wel om zijn verzocht, dan hoeft deze vergoeding niet te worden toegekend, zolang het bezwaarschrift niet-ontvankelijk of ongegrond wordt verklaard.

Is achteraf meetbaar of de doelstellingen gehaald zijn?

Niet aan de orde.

Is er een tijdpad bijgevoegd?

Nee: binnen 6 weken na bekendmaking van de beslissing op bezwaar kan bezwaarmaker beroep instellen bij de rechtbank Limburg.

Zijn er bijlagen bijgevoegd of ter inzage?

Nee.

Raadsvoorstel

Collegeverg. d.d. : 30 juli 2019
Registratiekenmerk : 917822
Gemeentebladnr. : 2019, nr. 58
Afdeling : Bestuurszaken/Juridische Zaken
Behandelveorstelnr. : 917822
Portefeuillehouder : G.B.M. Leers
Onderwerp : Beslissing op het bezwaarschrift tegen het besluit tot vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening 2019 waarin een parkeerverbod voor vrachtwagens is opgenomen.
Raadsverg. d.d. : 17 september 2019
Uiterlijke beslisdatum : (Motivering, wettelijke verplichting c.q. toezegging)

Aan de raad,

Voorstel/ambtelijk advies

De Raad van de gemeente Brunssum gemeentebladnummer 2019/58;

overwegende dat de raad op 11 maart 2019 de Algemene Plaatselijke Verordening heeft vastgesteld, waarbij een vrachtwagenparkeerverbod voor de bebouwde kom is opgenomen;

dat hiertegen op 22 maart 2019 een bezwaarschrift is ingediend;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 30 juli 2019, afdeling Bestuurszaken/Juridische Zaken;

gelezen het advies van de commissie voor de bezwaarschriften d.d. 24 juni 2019, zoals verwoord in het raadsvoorstel;

dat de commissie adviseert het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren omdat geen bezwaar kan worden gemaakt tegen een algemeen verbindend voorschrift, zijnde de APV;

dat de raad met dit advies kan instemmen;

gelet op het bepaalde in artikel 8:3 lid 1 sub a Awb, artikel 7:1 Awb en artikel 6:6 Awb;

Besluit:

1. Het ingediende bezwaarschrift d.d. 22 maart 2019 niet-ontvankelijk te verklaren, met overname van de in het advies van de commissie voor de bezwaarschriften vervatte overwegingen, d.d. 24 juni 2019;
2. Het besluit d.d. 11 maart 2019 tot vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening 2019 (incl. het in artikel 5:8 opgenomen vrachtwagenparkeerverbod) in stand te laten.

3. Aanleiding

Op 11 maart 2019 heeft uw raad besloten tot het vaststellen van een nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening 2019. Deze APV is op 28 maart 2019 in werking getreden.

In deze APV is een verbod opgenomen om vrachtwagens op de openbare weg binnen de bebouwde kom te parkeren (artikel 5:8).

Voordat de APV is vastgesteld heeft deze 6 weken ter inzage gelegen zodat burgers gebruik konden maken van hun inspraakrecht. Bij deze terinzagelegging zijn de wijzigingen, waaronder het op te nemen vrachtwagenparkeerverbod, uitdrukkelijk benoemd. Er zijn geen inspraakreacties ontvangen.

Één bezwaarmaker heeft op 22 maart 2019 bezwaar gemaakt tegen dit besluit bij brief aan de raad nr. 59. Voor raadsleden is deze brief in te zien op het raadsinformatiesysteem ibabs.

Bezwaarmaker is vrachtwagenchauffeur.

Bezwaarmaker is van mening dat er geen onderzoek is uitgevoerd naar de overlast die het langdurig parkeren van vrachtwagens in de woonomgeving tot gevolg zou hebben en naar de steeds verder toenemende parkeerdruk.

Daarnaast vindt hij het onterecht dat er daarbij onderscheid wordt gemaakt tussen vrachtwagens enerzijds en campers/caravan's anderzijds. Parkeerterrein Molenvaart is geen geschikt alternatief, volgens bezwaarmaker. Tot slot is bezwaarmaker van mening dat door de vaststelling van de APV in strijd wordt gehandeld met de uitspraak van de Raad van State d.d. 15 mei 2001, waarbij de Raad van State heeft geoordeeld dat onvoldoende is gemotiveerd of er geschikte alternatieven zijn voor vrachtwagens nu voor de gehele bebouwde kom een parkeerverbod zou worden ingesteld.

4. Probleemstelling

Nu de commissie voor de bezwaarschriften een advies hierover heeft geformuleerd, kan uw raad een beslissing op het ingediende bezwaarschrift nemen.

5. Doelen/ beoogd resultaat

- a. wat willen we bereiken? Consistente toepassing van het juridisch kader.
- b. wat gaan we ervoor doen? Het nemen van een beslissing op bezwaar.
 - inschakeling Beter Buren wenselijk/ mogelijk? Niet aan de orde.
 - zelf initiatief nemen e/o initiatief burgers/ maatschappelijk middelveld/ bedrijfsleven bevorderen? Niet aan de orde.
- c. hoe meten we of het beoogde resultaat is bereikt? Niet aan de orde.
 - indicator:
 - bron:

6. Kaders

- a. algemene beleidskaders (landelijk/ provinciaal/ lokaal): Artikel 8:3 lid 1 sub a, artikel 7:1 en artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht.
- b. autonoom beleid/ taken in medebewind? De vraag of er bezwaar kan worden gemaakt tegen een algemeen verbindend voorschrift, wordt uitsluitend bepaald door het kader dat de Algemene wet bestuursrecht hiervoor stelt. Uw raad heeft hier geen beleidsvrijheid in.
- c. past het voorstel in de strategische visie?
 - ja/ nee: ja.
 - toelichting: we volgen het juridisch kader.
- d. relatie met programmabegroting?
 - programma: 5 algemene middelen
 - beleidscluster/taakveld: 599 resteffecten

7. Argumenten/ overwegingen

De commissie voor de bezwaarschriften adviseert het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren omdat er geen bezwaar kan worden gemaakt tegen de APV (een algemeen verbindend voorschrift).

De vraag die thans voorligt is of de vastgestelde APV d.d. 11 maart 2019 vatbaar is voor bezwaar en beroep.

Artikel 7:1 Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) bepaalt dat degene aan wie het recht is toegekend beroep bij een bestuursrechter in te stellen, alvorens beroep in te stellen, bezwaar dient te maken.

Artikel 8:3 lid 1 sub a Awb bepaalt dat geen beroep kan worden ingesteld tegen een algemeen verbindend voorschrift.

Onder een algemeen verbindend voorschrift wordt verstaan "een naar buiten werkende, voor de daarbij betrokkenen bindende algemene regel, uitgegaan van het openbaar gezag dat de bevoegdheid daartoe aan de wet ontleent". De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State definieert een algemeen verbindend voorschrift als "een besluit dat een regel schept die de daarbij betrokken bestuursorganen in abstract omschreven gevallen bindt, externe werking heeft en zich leent voor herhaalde toepassing."

Deze hoofdregel lijdt uitzondering indien er sprake is van een concretiserend besluit van algemene strekking.

Indien in een verordening een gebied is aangewezen waar een bepaald verbod of gebod geldt, is die aanwijzing een algemeen verbindend voorschrift. Indien niet in de verordening zelf een gebied is aangewezen waar een verbod of gebod geldt, maar is bepaald dat aanwijzing geschiedt bij nader besluit van het orgaan dat de verordening heeft vastgesteld of van een ander orgaan, is die aanwijzing een concretiserend besluit van algemene strekking, aldus de rechtspraak van de Raad van State.

De commissie constateert dat de raad in dit geval een gebied heeft aangewezen waar het verboden is (o.a.) vrachtwagens te parkeren, namelijk de gehele bebouwde kom met uitzondering van het parkeerterrein op de Molenvaart. Hier is geen

nader besluit voor nodig.

Naar mening van de commissie is daarom sprake van de vaststelling van een algemeen verbindend voorschrift en is het instellen van beroep en dus het indienen van een bezwaarschrift niet mogelijk.

De commissie adviseert de gemeenteraad derhalve om het bezwaarschrift, d.d. 22 maart 2019, gelet op artikel 6:6 lid 1 Algemene wet bestuursrecht, niet-ontvankelijk te verklaren. Aan inhoudelijke behandeling van het bezwaarschrift wordt dan ook niet toegekomen.

Artikel 7:3 van de Awb bepaalt, dat van het horen van belanghebbenden kan worden afgezien, indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Bezwaarmaker is derhalve niet in de gelegenheid gesteld een mondelinge toelichting te geven.

Er zijn geen redenen om van het advies van de commissie voor de bezwaarschriften af te wijken.

Op grond van artikel 7:13 Algemene wet bestuursrecht is de gemeenteraad bevoegd om in afwijking van het advies van de commissie een besluit te nemen, mits deze afwijking goed wordt gemotiveerd.

Ons zijn geen redenen gebleken op grond waarvan de raad van het advies van de commissie zou moeten afwijken. Het staat uw raad vrij om in afwijking van het advies van de bezwaarschriftencommissie het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren en inhoudelijk te behandelen. Deze handelwijze is echter niet conform het geldend juridisch kader. Zou u willen afwijken van het advies van de bezwaarschriftencommissie, dan dient u te besluiten of u het door u ingestelde vrachtwagenparkeerverbod, geldend binnen de bebouwde kom, zou willen opheffen of niet. Wij zien geen argumenten die een herziening van uw standpunt van maart 2019 zouden rechtvaardigen.

Wij stellen dan ook voor om conform het advies van de bezwaarschriftencommissie een beslissing op het bezwaarschrift te nemen.

8. Advies

1. Het ingediende bezwaarschrift d.d. 22 maart 2019 niet-ontvankelijk te verklaren, met overname van de in het advies van de commissie voor de bezwaarschriften vervatte overwegingen, d.d. 24 juni 2019;
2. Het besluit d.d. 11 maart 2019 tot vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening 2019 (incl. het in artikel 5:8 opgenomen vrachtwagenparkeerverbod) in stand te laten.

9. Aanpak/ uitvoering

a. financiële gevolgen en dekking: Er zijn aan dit collegevoorstel geen financiële gevolgen verbonden.

- kosten: € (incidenteel/structureel):

- dekking (product-/activiteitscode):

- restantbudget na aftrek kosten:

- restantbudget voldoende om resterende verplichtingen te dekken: ja

b. Risico's?

- omschrijving risico ('s): financieel/anders t.w.: Binnen 6 weken na bekendmaking van de beslissing op bezwaar kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank Limburg. Wij wijzen erop dat ook tijdens een beroepsprocedure bij de rechtbank het enkel zal gaan om de vraag of er wel of geen bezwaar/beroep mogelijk is tegen een verbod dat is opgenomen in de APV. Aan inhoudelijke toetsing wordt ook dan niet toegekomen. Dit is zelfs zo indien uw raad, in afwijking van het juridisch kader, zou besluiten om bezwaarmaker wel in zijn bezwaren te ontvangen en het bezwaarschrift inhoudelijk te behandelen. Ook dan zal de rechtbank eerst de ontvankelijkheid toetsen. Indien wordt geoordeeld dat er geen bezwaar kon worden gemaakt tegen de APV, dan komt de rechtbank niet toe aan inhoudelijke behandeling.

- gevolgen voor weerstandsvermogen: niet aan de orde.

c. Tijdspad/ mijlpalen/ vervolgtraject/ evaluatie Gedurende de beroepstermijn van 6 weken dient te worden afgewacht of bezwaarmaker beroep instelt tegen het genoemd besluit.

d. uitvoerende partners intern en extern (werkstructuur) Afdeling BZ is verantwoordelijk voor de uitvoering van het genomen besluit door bezwaarmaker te informeren over het genomen besluit.

e. communicatie intern en extern? Bezwaarmaker zal over het genomen besluit door afdeling BZ worden geïnformeerd.

- advies/instemming/informatie OR: Nee. Het nemen van een beslissing op bezwaar heeft geen betrekking op het advies-c.q. instemmingsrecht van de OR. De OR speelt in deze zaak dan ook geen rol.

- persbericht: Nee. Bekendmaking van dit besluit geschiedt middels toezending van de beslissing aan bezwaarmaker.

- terinzagelegging: Nee.

- overig extern:

10. Bijlagen

Nee.

Het college van burgemeester en wethouders,

wnd. burgemeester.

secretaris.

Raadsbesluit

Gemeentebld nr. : 2019, nr. 58
Afdeling : Bestuurszaken/Juridische Zaken
Registratiekenmerk : 917822

De Raad van de gemeente Brunssum gemeentebldnummer 2019/58;

overwegende dat de raad op 11 maart 2019 de Algemene Plaatselijke Verordening heeft vastgesteld, waarbij een vrachtwagenparkeerverbod voor de bebouwde kom is opgenomen;

dat hiertegen op 22 maart 2019 een bezwaarschrift is ingediend;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 22 juli 2019, afdeling Bestuurszaken/Juridische Zaken;

gelezen het advies van de commissie voor de bezwaarschriften d.d. 24 juni 2019, zoals verwoord in het raadsvoorstel;

dat de commissie adviseert het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren omdat geen bezwaar kan worden gemaakt tegen een algemeen verbindend voorschrift, zijnde de APV;

dat de raad met dit advies kan instemmen;

gelet op het bepaalde in artikel 8:3 lid 1 sub a Awb, artikel 7:1 Awb en artikel 6:6 Awb;

Besluit:

1. Het ingediende bezwaarschrift d.d. 22 maart 2019 niet-ontvankelijk te verklaren, met overname van de in het advies van de commissie voor de bezwaarschriften vervatte overwegingen, d.d. 24 juni 2019;
2. Het besluit d.d. 11 maart 2019 tot vaststelling van de Algemene Plaatselijke Verordening 2019 (incl. het in artikel 5:8 opgenomen vrachtwagenparkeerverbod) in stand te laten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van

De Raad voornoemd,

voorzitter.

griffier.