

Brunssum, 18 december 2024.

AAN:

College van B & W en Burgemeester

p/a Griffie

Postbus 250

6440 AG Brunssum.

Betreft :

Vragen op grond van artikel 155 Gemwet. resp. art. 43 RvO n.a.v. extra raadsvergadering d.d. 29 oktober jl.

Geacht College, Geachte Burgemeester,

In de raadsvergadering van 10 december 2024 heeft onze fractie vragen (schriftelijk o.g.v. RvO) ingediend zoals bedoeld in artikel 155 Gemwet. lid 1. voor het mondelinge vragen uur.

Deze vragen heeft de voorzitter ons via de Griffie laten weten niet te zullen agenderen en vervolgens verboden deze vragen te laten stellen in en tijdens de raadsvergadering d.d. 10 dec. jl. De voorzitter volharde hierin ondanks protesten namens onze fractie in deze raadsvergadering. Hierdoor worden enkele raadsleden om onduidelijke redenen verboden gebruik te maken van hun rechten zoals bedoeld in art. 155 Gemwet.

Aanleiding voor die en onderstaande vragen was hetgeen werd medegedeeld in het Presidium d.d. 11 nov. 2024 bij een wel zeer beperkte evaluatie van de extra raadsvergadering d.d. 29 oktober jl. die op verzoek van onze fractie en de fractie LBL werd gehouden maar op verzoek van de voorzitter in beslotenheid diende te geschieden. Bij de aangehaalde evaluatie zijn zaken met betrekking tot het bestuurlijk handelen van enkele bestuursorganen onderbelicht gebleven

waardoor de gevolgen en consequenties van dergelijk handelen buiten zicht zijn gebleven.

Reden dat onze fractie zich zorgen maakt en daarom toch op een paar belangrijke vragen gaarne antwoord zou krijgen. Daarom zijn deze gesteld zoals hieronder weergegeven en worden nu wederom gesteld schriftelijk op grond van art. 43 RvO .

1. Deelt u de mening dat de bedoelde evaluatie van de extra raadsvergadering d.d. 29 okt.jl. in het Presidium heeft aangetoond dat de behandeling zoals die aan de verzoekers voor die extra raadsvergadering ten deel is gevallen evenals aan de burgers niet correct is geweest en dat deze evaluatie in een openbare raadsvergadering dient plaats te vinden ? Motiveer uw antwoord zowel in ontkennende als bevestigende zin.
2. De beantwoording van de voorgelegde vraag in deze extra raadsvergadering namelijk het oordelen over het weigeringsbesluit van B & W en burgemeester ex. artikel 169 en art. 180 Gem.wet. is wettelijk voorbehouden aan de raad. Wat was dan de redenen en met welk doel waarom nota bene de burgemeester/voorzitter als direct belanghebbende, deze advies opdracht aan een advocaat heeft laten geven. Dit terwijl een normaal denkende juridische ambtenaar binnen onze organisatie deze vraag heel simpel zonder extra kosten had kunnen beantwoorden, met andere woorden “hoe luidde deze specifieke opdracht van de burgemeester aan een van onze juristen, die waarschijnlijk tegen beter weten in, deze moest voorleggen aan die advocaat en 2x met hem hierover moest spreken . Motiveer uw antwoord svp.
3. Met welk doel is het ons inziens volstrekt overbodig advies van de advocaat onder geheimhouding ter inzage gelegd terwijl juist de beoordeling van het weigeringsbesluit van het college van B & W en het bestuursorgaan burgemeester inlichtingen te verstrekken op grond van art. 169 en 180 Gemwet is voorbehouden aan de Raad ? Motiveer uw antwoord.
4. Bent u als college van B & W en/of burgemeester het bij nader inzien met ons eens dat het weigeringsbesluit met een ander doel is genomen dan in het weigeringsbesluit is vermeld. Zo neen, waarom niet. Zo ja, mogen wij dan de gevraagde inlichtingen zo spoedig mogelijk verwachten ?

5. Wat zijn de gemaakte kosten zowel de interne evenals externe om dit advies van de advocaat tot stand te laten komen ?
6. Waarop baseert de voorzitter dat deze mag bepalen welke vragen er worden gesteld op grond van art. 155 Gem.wet. Let daarbij op dat het RvO geen rechten van de volksvertegenwoordigers kan en mag beperken dan wel verbieden.

In afwachting van u hopelijk spoedige beantwoording verblijven wij,

Hoogachtend,

Namens BBB-LP

J.M.H. Palmen, plv. fr.vz.